

Wilfried Kuehn (Kuehn Malvezzi) and Maxim Larrivéé (director, Insectarium Montreal) in conversation:
On museology and a biophilic approach in planning the insectarium.

Wilfried Kuehn

At the insectariums' opening event, you spoke of biophilia, and I know you very much cherish the term. Anne Charpentier, the previous director whom we both worked with when we started the process, also used it. There is a book by Edward O. Wilson with the same title and it was also used extensively in the competition brief. It is a neologism, at least in the architecture world it is something that you hear of very rarely.

Maxim Larrivéé

Biophilia was brought to the project because the intent in the brief was to metamorphosize the relationship of the visitors and their emotional relationship with insects. The premise behind the biophilia hypothesis is as follows: it is any adaptive behavior that was useful for humans' or primates' fitness over the last 10 million years. When this behavior is recreated in an industrialized civilization, it creates a sense of wellbeing. It was a behavior that was useful for our survival prior to industrialization, and it was reinforced over time. In order to change the visitors' relationship to insects and to nature, we wanted to build a museum that would maximize the conditions and the chances of the visitors to be in a biophilic state.

For example, conditions such as going underground would connect people with their more primitive emotions. Through the diversity of shapes, forms, colors, connections, you distance yourself of individuality when connecting with other living organisms. In following the route through the insectarium, there is something that emerges that is related to our primitive instincts – in the Tête-à-Tête Gallery and then progressively in the Dome where we encounter the astonishing diversity of the insects.

This allows you to be in a posture, or frame of mind, to start appreciating and change your relationship to the insects around you, and see them as your kin. Ultimately we are all kin, we all come from Eukaryotes cells and we share the same DNA. This understanding that humans have brothers and sisters that look different, is something that we can push further and it is in part the intention of the museum. From there on we have the resources to nurture this biophilic and entomophilic perception and will extent this to programs and projects that transcend the walls of the museum so that this could manifest in society as well.

Wilfried Kuehn

It is interesting that you use the visitor's parcours to evoke entomophilic perception, in a way suggesting that the spatial experience is already part of this feeling of kinship. However, humans tend to have a hard time thinking of insects as kin, not least because they are of a very different scale and at times appear to be dangerous.

Maxim Larrivéé

Certainly, we fully understand that the majority of the population will not fall in love with insects, but the goal is to foster respect for them, to value the services they render and appreciate their role in our shared ecosystems. People should understand how important they are for our well-being and prioritize them in society as much as anything else. This notion of kinship lies outside the bug that stings you – which is normal to kill – but refers to how we are mutually essential to each other for our shared well-being. However, biophilia maintains an anthropocentric perception of nature.

Wilfried Kuehn

This is true and I wanted to challenge the notion of biophilia in terms of being anthropocentric. The museum, with the insectarium as part of that museum culture, is where humans look at things and no one looks at us. There is no reciprocity, but an asymmetric relation. Wherever we intervene as architects, we are very aware that defining spaces means dealing with power. It is our task to advocate for the ones under-represented or those not in charge. This led us to the question of the insect as part of the spatial experience and to make sure that they have an environment and a habitat also within the insectarium that does not violate them in any possible way and does not treat them as objects.

Maxim Larrivéé

Museums strive to become agents of change in society, more and more, beyond being a space where you learn. In this case, in the hopes of becoming an agent of change in society, we first need to embody what we are proposing. For the insectarium and its metamorphosis, one essential premise was that the space we were going to build would be one where the insects are presented and cared for in the most ideal living conditions possible. We wanted the insects to have the best living conditions, while at the same time reflecting

and maximizing a way of being and environment that we hope society would eventually become. Those elements were essential for the message we want to convey once the museum is open.

Wilfried Kuehn

The museum was planned 7 years ago, with a long period leading up to that where you worked closely with entomologists, the experts in life science, as well as with museologists and educators.

Maxim Larrivéé

This initiative was led by Anne Charpentier and she was the pillar and a visionary in this approach. In order to dream the museum of the future for insects we used a co-design approach, that not only had people from the insectarium and Space for Life involved, but also creators from around the world. We met creators once a month for more than a year. International partners such as Stephen Keller, who was co-editor of the biophilia hypothesis with Edward O. Wilson, contributed to the integration of the biophilia concept into the cultural project that led to the architectural brief. This co-design approach really established what the museum needed to be in order to metamorphosize the relationship of visitors and allowing them to understand the processes that led to the displays and the embodied experience. It was instrumental to build the brief with clarity and coherence, so that it could be taken on by the architects, and eventually we could continue with the co-design for the following 3 years.

Wilfried Kuehn

The competition brief was very complex and unusually long. It included many attachments of workshop results, and an amazing amount of material had been produced prior to the competition in order to inform it. This is not something that you encounter very often, and the competition was not only for the architecture of the museum, but for the architecture and the museology at once. You could choose to team up with a museologist or you could be architect and museologist in one agency like we happen to be. For us it was an incredibly beautiful challenge, because we felt this was a rare chance to really conceive the architecture based on the museology and the museology based on the architecture, and all this together with landscape architects as well. Inside and outside were coming together through a landscape approach, because it is situated in a botanical garden and we treat nature, and not art, as the core issue. It was an astounding challenge for us, and we loved taking part in the competition. I remember we started it with Marc Pouzol of atelier le balto coming to our office every day for some weeks. We started with a huge model and we were building and cutting and planning together with a landscape

architect from day one, forming the building like a big landscape.

What is interesting to me is that the museum looks quite different today than what we came up with in the competition phases. Due to budget constraints it is much smaller, but it still has the same idea, and that is quite interesting. We developed the concept through this big playground, and it could be shrunk several times and still totally hold the idea of the very first model.

Maxim Larrivéé

Yes, at the core was the experience that we wanted the museum to deliver, through the museology, to the visitor. And those concepts, the progression through the parcours, despite changing lengths, distance and the number of experiences in each section of the museum, could retain its essence despite shrinking. The biggest strength and the unique aspect in the museum is the coherence and how deeply integrated the architecture, the museology and the message in the visitor's experience are.

Wilfried Kuehn

As it takes two to tango, the client and architect need to work together on this, and you cannot really make any decisions if you are not completely together also in the shrinking process. I remember it was also very difficult at times.

Maxim Larrivéé

We had a great working relationship, and as the architects you were always willing to compromise and adapt. I'll always remember one morning where we requested one change and it was you in particular who said 'no, we will not do this, if we do this, we lose the essence of the project and this is not going to happen.' We challenged a little bit, but still you resisted. And then we accepted it, we reached the limit of what we can ask. I also understood it as a stance of respect of each and everyone's expertise. Often it happened from the other end, where we would agree that something works architecturally, but we are not able to present live insects in this context, so you went back and adjusted everything. It was these numerous iterations and reductions that ensured that everything, from the visitors experience to the conditions into which insects were presented, was optimized.

Wilfried Kuehn

Apart from the mutual respect you mentioned, for us it was of particular value that we were not facing a committee that were just doing the exercises in numbers and checklists, but that we were working directly with those who were providing the content. The Insectarium as the user was also taken seriously by the city of Montréal, the client. This also seems an important fact.

Maxim Larrivé

Interestingly enough, because of the co-design approach, the technocrats were involved within the realm of their expertise, and became attached to the project as something that they cared for personally. They wanted it to happen and they wanted it to be the best because of their level of involvement, as project managers or engineers, had a personal touch to it that normally they don't see. We even had people that came and went from the project but always returned to see how it was evolving. I think that is a testament to the co-development, the co-design approach. The strength of the group becomes greater than the sum of the parts, as the classic metaphor goes, but in this case it really made a difference.

Wilfried Kuehn

In line with what you call co-design, I think as designers we must become more curatorial in our approach. We should think of ourselves less as generalists directing an orchestra of specialists and more as being curators who invite in other artists or subjects who then together make the exhibition work. For me an exhibition or design is on the same level, it is a form of decision-making with multiple authorship, or the interface between a subjective process and a public appearance, coming into being. Let us look from here to the future and ask how a place like this can evolve. We talk about evolution, we talk about process, we talk about how to destabilize our human perception. At the same time, the museum has been built and it is here to stay. It is not a temporary building, it is not a pavilion, it has an ecological footprint, that needs not simply some justification or greenwashing, but it needs a perspective of growing, evolving, and adapting. What are your thoughts in this regard?

Maxim Larrivé

The strategic development started a year and a half before the opening, when in alignment with the whole concept we work in co-design to imagine how this museum would evolve and come to life once we would open. Again we worked around the biophilic approach. I realized, through the metamorphosis metaphor of the visitor's relationship visitors to the insects, we were going to focus on the emotions of the visitors and how would we integrate this into our programs, but also to our processes and to our way of working inside of the museum. With this biophilic towards entomophilia approach, the whole co-design method was about what lies underneath entomophilia, how can we foster an entomophilic posture and nurture it so that it transcends the walls of the museum into society, we become an agent of change and build an entomophilic and biophilic society.



Conversation Wilfried Kuehn (Kuehn Malvezzi) et Maxim Larrivée (directeur, Insectarium Montréal) La muséologie et l'ap- proche biophilique dans la conception de l'Insectarium

Étendre la dimension biophilique et entomophilique à des programmes et à des projets qui transcendent les murs du musée afin qu'elle se manifeste également dans la société.

Wilfried Kuehn

Lors de l'inauguration de l'Insectarium, vous avez mentionné le terme biophilie, et je sais que vous y tenez beaucoup. Anne Charpentier, l'ancienne directrice avec laquelle nous avons tous deux travaillé lorsque nous avons démarré le projet il y a sept ans, l'employait également. Il y a un livre d'Edward O. Wilson qui porte le même titre, et nous l'avons également largement utilisé dans le programme du concours. Il s'agit d'un néologisme, c'est un concept que l'on entend très rarement, du moins dans le monde de l'architecture.

Maxim Larrivée

La biophilie a été introduite dans le projet car l'intention du programme était de métamorphoser la relation entre les visiteurs et leur relation émotionnelle avec les insectes. Le postulat sur lequel repose l'hypothèse de la biophilie est le suivant : il s'agit de tout comportement adaptatif qui a été utile au conditionnement des humains ou des primates au cours des 10 derniers millions d'années. Lorsque ce comportement est recréé dans une civilisation industrialisée, il crée un sentiment de bien-être. C'est un comportement qui était utile pour notre survie avant l'industrialisation, et il a été renforcé au fil du temps. Afin de changer la relation des visiteurs aux insectes et à la nature, nous avons voulu bâtir un musée qui maximise les conditions et les chances pour les visiteurs d'être dans un état biophilique.

Par exemple, des conditions telles que le fait d'aller sous terre permettraient de connecter les gens avec leurs émotions les plus primitives. Par la diversité des formes, des couleurs, des connexions, on s'éloigne de son individualité en se connectant aux autres organismes vivants. En suivant le parcours de l'Insectarium, il surgit quelque chose qui est lié à nos instincts primitifs : dans la galerie Tête-à-Tête, puis progressivement dans le Dôme, où nous découvrons l'incroyable diversité des insectes.

Cela vous permet d'être dans une disposition, ou un état d'esprit, pour commencer à apprécier et à changer votre relation avec les insectes qui vous entourent, et à les considérer comme vos

semblables. En fin de compte, nous sommes tous apparentés, issus de cellules eucaryotes et nous partageons le même ADN. Cette compréhension du fait que les humains ont des frères et des sœurs qui ont l'air différents est quelque chose que nous pouvons pousser plus loin et c'est en partie l'intention du musée. À partir de là, nous disposons des ressources nécessaires pour alimenter cette perception biophilique et entomophilique, et nous l'étendrons à des programmes et à des projets qui transcendent les murs du musée afin qu'elle se manifeste également dans la société.

Wilfried Kuehn

Il est intéressant que vous utilisiez le parcours du visiteur pour évoquer la perception entomophile, suggérant d'une certaine manière que l'expérience spatiale fait déjà partie de ce sentiment de parenté. Cependant, les humains ont tendance à avoir du mal à considérer les insectes comme des proches, notamment parce qu'ils appartiennent à une échelle très différente et semblent parfois dangereux.

Maxim Larrivée

Évidemment, nous comprenons parfaitement que la majorité de la population ne tombera pas amoureuse des insectes, mais l'objectif est d'encourager le respect à leur égard, de valoriser les services qu'ils rendent et d'apprécier leur rôle dans nos écosystèmes communs. Les gens devraient comprendre à quel point ils sont importants pour notre bien-être et les considérer dans la société, au même titre que toute autre chose. Cette notion de parenté se situe au-delà de l'insecte qui vous pique - qu'il est normal de tuer - mais renvoie à la manière dont nous sommes mutuellement indispensables les uns aux autres pour notre bien-être commun. Cependant, la biophilie maintient une perception anthropocentrique de la nature.

Wilfried Kuehn

C'est vrai et je voulais questionner la notion de biophilie au regard d'une approche anthropocentrique. Le musée, dont l'Insectarium fait partie de la culture muséale, est un lieu où les humains regardent les choses et où personne ne les regarde. Il n'y a pas de réciprocité, mais une relation asymétrique. Partout où nous intervenons en tant qu'architectes, nous



25

sommes très conscients du fait que définir des espaces signifie traiter avec le pouvoir. Il est de notre devoir de défendre les personnes sous-représentées ou celles qui ne sont pas dirigeantes. Cela nous a conduit à la question de l'insecte en tant que partie de l'expérience spatiale et à nous assurer qu'il dispose d'un environnement et d'un habitat, y compris au sein de l'*Insectarium*, qui ne le malmène en aucune façon et ne le traite pas comme un objet.

Maxim Larrivée

Les musées s'efforcent de devenir des acteurs de changement dans la société au-delà d'être un espace où l'on apprend. Dans ce cas, pour espérer devenir un acteur du changement dans la société, nous devons d'abord incarner ce que nous proposons. Pour l'*Insectarium* et sa métamorphose, une prémisse essentielle était que l'espace que nous allions construire serait un espace où les insectes seraient présentés et soignés, dans les conditions de vie les plus idéales possibles. Nous voulions que les insectes bénéficient des meilleures conditions de vie possibles, tout en reflétant et en maximisant une manière d'être et un environnement que nous espérons que la société deviendra un jour. Ces éléments étaient essentiels pour le message que nous voulions transmettre une fois le musée ouvert.

Wilfried Kuehn

Le musée a été conçu il y a sept ans, avec une longue période préalable au cours de laquelle vous avez travaillé en étroite collaboration avec des entomologistes, des experts en sciences de la vie, mais aussi avec des muséologues et des professeurs.

Maxim Larrivée

Cette initiative de co-conception a été menée par Anne Charpentier, qui a été le pilier et le visionnaire de cette démarche. Afin de concevoir le musée du futur pour les insectes, nous avons adopté une approche de co-conception, à laquelle ont participé non seulement des personnes de l'*Insectarium* et de *Space for Life*, mais aussi des concepteurs du monde entier. Nous avons rencontré des concepteurs tous les mois pendant plus d'un an. Des partenaires internationaux tels que Stephen Keller, qui a été le corédacteur de l'hypothèse de la biophilie avec Edward O. Wilson, ont contribué à l'intégration du concept de biophilie dans le projet culturel qui a conduit au cahier des charges architectural. Cette approche de co-conception a réellement déterminé ce que devait être le musée afin de métamorphoser la relation des visiteurs, tout en leur permettant de comprendre les processus qui ont mené aux expositions et à l'expérience

corporelle. Il était essentiel d'élaborer le cahier des charges avec clarté et cohérence, afin qu'il puisse être repris par les architectes et que nous puissions poursuivre la co-conception pendant les trois années suivantes.

Wilfried Kuehn

Le programme du concours était très complexe et exceptionnellement long. Il comportait de nombreuses annexes contenant des résultats de workshops, et une quantité incroyable de documents avait été produite avant le concours afin de le documenter. Ce n'est pas quelque chose que l'on voit très souvent, et le concours ne concernait pas uniquement l'architecture du musée, mais tant l'architecture que la muséologie. Vous pouviez choisir de faire équipe avec un muséologue ou vous pouviez être architecte et muséologue au sein d'une même agence, comme cela a été notre cas. Pour nous, c'était un défi incroyablement beau, parce que nous avons senti que c'était une chance rare de vraiment concevoir l'architecture basée sur la muséologie et la muséologie basée sur l'architecture, et tout cela avec des architectes paysagistes. L'intérieur et l'extérieur se rejoignent grâce à une approche paysagère, parce que le projet est situé dans un jardin botanique et que nous considérons ici la nature, et non l'art, comme la question centrale. C'était un défi assez étonnant pour nous, et nous avons adoré participer à ce concours. Je me souviens que nous avons commencé avec Marc Pouzol, de l'atelier le balto, qui est venu dans nos bureaux tous les jours pendant quelques semaines. Nous avons commencé avec une énorme maquette et nous avons construit, découpé et dessiné avec cet architecte paysagiste dès le premier jour, façonnant le bâtiment comme un grand paysage. Ce qui m'intéresse, c'est que le musée est aujourd'hui assez différent de ce que nous avons imaginé lors des phases de concours. En raison des contraintes budgétaires, il est beaucoup plus petit, mais il conserve la même idée, et c'est vraiment intéressant. Nous avons développé le concept à travers ce grand terrain de jeu, et il pourrait être réduit plusieurs fois tout en conservant totalement l'idée du tout premier projet.

Maxim Larrivée

Oui, au cœur du projet se trouvait l'expérience que nous voulions que le musée offre au visiteur, à travers la muséologie. Et ces concepts, la progression du parcours, malgré les changements de longueur, de distance et le nombre d'expériences dans chaque section du musée, ont pu conserver leur essence malgré leur réduction. La plus grande force et l'aspect unique du musée est la cohérence, et la profonde intégration de l'architecture, de la muséologie et du message dans l'expérience du visiteur.

Wilfried Kuehn

Comme il faut être deux pour danser le tango, le client et l'architecte doivent travailler ensemble sur ce sujet, et vous ne pouvez pas vraiment prendre de décisions si vous n'êtes pas complètement ensemble dans le processus de réduction. Je me souviens que c'était aussi très difficile par moments.

Maxim Larrivée

Nous avons une excellente relation de travail, et en tant qu'architectes, vous étiez toujours prêts à faire des compromis, pour vous le compromis et l'adaptation venaient naturellement. Je me souviendrai toujours d'un jour où nous avons demandé un changement et où vous avez dit « non, nous ne ferons pas ça, si nous faisons ça, nous perdrons l'essence du projet et cela est impossible ». Nous avons un peu contesté, mais vous avez quand même résisté. Et puis nous l'avons accepté, nous avons atteint la limite de ce que nous pouvions demander. Je l'ai aussi compris comme une position de respect de l'expertise de chacun. Il est souvent arrivé que nous soyons d'accord sur le fait que quelque chose fonctionne sur le plan architectural, mais que nous ne soyons pas en mesure de présenter des insectes vivants dans ce contexte, alors vous reveniez en arrière et ajustiez tout. Ce sont ces nombreuses itérations et réductions qui ont permis de tout optimiser, de l'expérience des visiteurs jusqu'aux conditions dans lesquelles les insectes étaient présentés.

Wilfried Kuehn

Outre le respect mutuel que vous avez mentionné, le fait de ne pas avoir affaire à un comité qui se contente de faire des calculs et des check-lists, mais de travailler directement avec ceux qui produisent le contenu, a été particulièrement précieux pour nous. L'*Insectarium* en tant qu'utilisateur a également été pris au sérieux par la Ville de Montréal qui était le client. Cela semble également être un élément essentiel.

Maxim Larrivée

Il est intéressant de noter qu'en raison de l'approche de co-conception, les technocrates ont été impliqués dans leur domaine d'expertise et se sont attachés au projet comme à quelque chose qui leur tenait personnellement à cœur. Ils voulaient qu'il se réalise et qu'il soit le plus réussi possible, car leur niveau d'implication, en tant que chefs de projet ou ingénieurs, avait une dimension personnelle qu'ils ne rencontrent pas habituellement. Nous avons même eu des personnes ayant quitté le projet qui sont régulièrement revenues pour voir comment il évoluait. Je pense que cela témoigne de l'approche de co-développement et de co-conception. La force

du groupe devient plus grande que la somme des parties, comme le veut la métaphore classique, mais dans ce cas, cela a vraiment fait la différence.

Wilfried Kuehn

Dans la lignée de ce que vous appelez le co-design, je pense qu'en tant que concepteurs, nous devons adopter une approche plus curatoriale. Nous devrions nous considérer moins comme des généralistes dirigeant un orchestre de spécialistes, et plus comme des conservateurs qui invitent d'autres artistes ou thèmes qui, ensemble, font fonctionner l'exposition. Pour moi, une exposition ou un projet se situent au même niveau, c'est une forme de prise de décision avec de multiples responsables, ou l'interface entre un processus subjectif et une manifestation publique, qui voit le jour. Regardons maintenant vers l'avenir et demandons-nous comment un endroit comme celui-ci peut évoluer. Nous parlons d'évolution, de processus, de la façon de déstabiliser notre perception humaine. En même temps, le musée a été construit et il est ici pour rester. Ce n'est pas un bâtiment temporaire, ce n'est pas un pavillon, il a une empreinte écologique, il n'a pas simplement besoin de justification ou de greenwashing, mais il lui faut une perspective de croissance, d'évolution et d'adaptation. Quelles sont vos réflexions à cet égard?

Maxim Larrivée

Le développement stratégique a commencé un an et demi avant l'ouverture, lorsque, en adéquation avec tout le processus, nous avons travaillé en co-conception pour imaginer comment ce musée évoluerait et prendrait vie une fois ouvert. Une fois encore, nous avons travaillé autour de l'approche biophilique. J'ai réalisé, à travers l'allégorie métamorphique de la relation entre les visiteurs et les insectes, que nous allions nous concentrer sur les émotions des visiteurs, et réfléchi à la manière dont nous allions intégrer cela dans nos programmes, mais aussi dans nos processus et notre façon de travailler à l'intérieur du musée. Avec cette approche de la biophilie axée sur l'entomophilie, l'ensemble de la méthode de co-conception a porté sur ce qui se cache derrière l'entomophilie, sur la manière dont nous pouvons encourager une attitude entomophile et la nourrir afin qu'elle transcende les murs du musée pour s'étendre à la société, que nous devenions un agent du changement et que nous construisions une société entomophile et biophile.

Wilfried Kuehn (Kuehn Malvezzi) und Maxim Larrivéé (Direktor, Insectarium Montreal) im Gespräch: Über Museologie und einen biophilen Ansatz bei der Planung des Insektariums

Wilfried Kuehn

Bei der Eröffnungsveranstaltung des Insektariums haben Sie von Biophilie gesprochen, und ich weiß, dass Sie diesen Begriff sehr schätzen. Auch Anne Charpentier, die frühere Direktorin, mit der wir beide zu Beginn des Prozesses zusammengearbeitet haben, hat ihn verwendet. Es gibt ein Buch von Edward O. Wilson mit demselben Titel, und er wurde auch in der Ausschreibung des Wettbewerbs ausgiebig besprochen. Es ist ein Neologismus, zumindest in der Welt der Architektur hört man davon sehr selten.

Maxim Larrivéé

Der Begriff der Biophilie wurde in das Projekt eingebracht, weil die Ausschreibung darauf abzielte, die Beziehung der Besucher:innen sowie ihre emotionale Beziehung zu Insekten zu verändern. Folgende Annahme liegt der Biophilie-Hypothese zugrunde: Es handelt sich dabei um ein adaptives Verhalten, das in den letzten 10 Millionen Jahren für die Lebenserhaltung des Menschen und des Primaten von Vorteil war. Wird dieses Verhalten in einer industrialisierten Zivilisation reproduziert, so entsteht ein Gefühl des Wohlbefindens. Das Verhalten sicherte vor der Industrialisierung unser Überleben, so wurde das Gefühl im Laufe der Zeit verstärkt. Um die Beziehung der Besucher:innen zu Insekten und zur Natur zu formen, wollten wir ein Museum bauen, das die Bedingungen und die Chancen, die Besucher:innen in einen biophilen Zustand zu versetzen, maximiert. Vorgänge wie beispielsweise der Gang unter die Erde würden bei den Menschen primitivere Gefühle hervorrufen. Durch die Vielfalt der Formen, Farben und Assoziationen entfernt man sich von der Individualität, wenn man sich mit anderen lebenden Organismen verbindet. Folgt man dem Weg durch das Insektarium entsteht ein Bezug zu unseren primitiven Instinkten – in der Tête-à-Tête-Galerie und dann nach und nach in der Kuppel, wo wir die erstaunliche Vielfalt der Insekten erleben. Dies ermöglicht es den Besucher:innen, sich in eine Haltung zu begeben, die es ihnen erlaubt, ihre Beziehung zu den Insekten um sie herum zu schätzen und zu verändern und sie als Ihre Verwandten zu betrachten. Letztlich sind wir alle verwandt, wir stammen alle von Eukaryontenzellen ab und haben die gleiche DNA. Dieses Verständnis,

dass wir Menschen Geschwister haben, die anders aussehen, können wir weiter vorantreiben, und das ist zum Teil die Absicht des Museums. Von hier aus haben wir die Ressourcen, um diese biophile und entomophile Wahrnehmung zu fördern, und wir werden dies auf Programme und Projekte ausdehnen, die über die Wände des Museums hinausgehen, damit sich dies auch in der Gesellschaft manifestieren kann.

Wilfried Kuehn

Es ist interessant, dass Sie den Parcours nutzen, um eine entomophile Wahrnehmung zu evozieren, was darauf hindeutet, dass die räumliche Erfahrung bereits Teil dieses Gefühls der Verwandtschaft ist. Allerdings fällt es uns Menschen schwer, Insekten als verwandt zu betrachten, nicht zuletzt, weil sie eine ganz andere Größenordnung haben und manchmal gefährlich zu sein scheinen.

Maxim Larrivéé

Wir sind uns natürlich darüber im Klaren, dass sich die Mehrheit der Bevölkerung nicht in Insekten verlieben wird, aber das Ziel ist es, den Respekt vor ihnen zu fördern, ihre Leistungen zu schätzen und ihre Rolle in unserem gemeinsamen Ökosystemen zu würdigen. Die Menschen sollten verstehen, wie wichtig sie für unser Wohlbefinden sind, und ihnen in der Gesellschaft den gleichen Stellenwert einräumen wie allen anderen. Dieser Begriff der Verwandtschaft geht über das Insekt, das dich sticht, hinaus – es zu töten ist normal –, sondern bezieht sich darauf, dass wir für unser gemeinsames Wohlergehen aufeinander angewiesen sind. Die Biophilie behält jedoch eine anthropozentrische Sichtweise der Natur bei.

Wilfried Kuehn

Das ist richtig, und ich wollte den Begriff der Biophilie als anthropozentrisch in Frage stellen. Das Museum, mit dem Insektarium als Teil dieser Museumskultur, ist ein Ort, an dem der Mensch die Dinge betrachtet und niemand uns. Es gibt keine Gegenseitigkeit, sondern eine asymmetrische Beziehung. Wo immer wir als Architekt:innen eingreifen, sind wir uns sehr bewusst, dass die Definition von Räumen eine Auseinandersetzung mit

Macht bedeutet. Es ist unsere Aufgabe, uns für die zu engagieren, die unterrepräsentiert sind oder die nicht das Sagen haben. Das führte uns zu der Frage nach dem Insekt als Teil der Raumerfahrung und dazu, dafür zu sorgen, dass sie auch im Insektarium eine Umgebung und einen Lebensraum haben, die sie in keiner Weise verletzen und sie nicht als Objekte behandeln.

Maxim Larrivéé

Museen streben danach, mehr und mehr zu Akteuren des gesellschaftlichen Wandels zu werden und nicht nur ein Ort des Lernens zu sein. In diesem Fall müssen wir das, was wir vorschlagen, erst einmal verkörpern, wenn wir hoffen, ein solcher Akteur zu werden. Für das Insektarium und seine Metamorphose war eine wesentliche Prämisse, dass der Raum, den wir bauen wollten, ein Raum sein sollte, in dem die Insekten unter möglichst idealen Lebensbedingungen präsentiert und gepflegt werden. Wir wollten, dass die Insekten die besten Lebensbedingungen vorfinden und gleichzeitig eine Lebensweise und eine Umgebung widerspiegeln und maximieren, die wir uns für die Gesellschaft wünschen. Diese Elemente waren wesentlich für die Botschaft, die wir vermitteln wollen, sobald das Museum eröffnet werden würde.

Wilfried Kuehn

Das Museum wurde vor sieben Jahren geplant, und es gab eine lange Vorlaufzeit, in der Sie eng mit Entomolog:innen, den Expert:innen für Biowissenschaften, sowie mit Museolog:innen und Pädagog:innen zusammengearbeitet haben.

Maxim Larrivéé

Diese Initiative wurde von Anne Charpentier geleitet, die eine tragende Säule und eine Visionärin in diesem Ansatz war. Um das Museum der Zukunft für Insekten zu erträumen, entschieden wir uns für einen Co-Design-Ansatz, an dem nicht nur Mitarbeiter:innen des Insektariums und von Space for Life beteiligt waren, sondern auch Kreative aus der ganzen Welt. Mehr als ein Jahr lang trafen wir uns einmal im Monat mit Kreativen. Internationale Partner:innen wie Stephen Keller, der zusammen mit Edward O. Wilson die Biophilie-Hypothese aufgestellt hat, trugen dazu bei, das Biophilie-Konzept in das Kulturprojekt zu integrieren, das zum Architekturauftrag führte. Dieser Co-Design-Ansatz legte fest, was das Museum sein sollte, um die Beziehung zu den Besucher:innen zu verändern und ihnen die Möglichkeit zu geben, die Prozesse zu verstehen, die zu den Ausstellungen und der verkörperten Erfahrung führten. Es war wichtig, die Aufgabenstellung klar und kohärent zu formulieren, so dass sie von den Architekt:innen übernommen

werden konnte und wir schließlich den Ansatz in den folgenden drei Jahren fortsetzen konnten

Wilfried Kuehn

Die Wettbewerbsaufgabe war sehr komplex und ungewöhnlich lang. Sie enthielt viele Anhänge mit Workshop-Ergebnissen, und eine erstaunliche Menge an Material war im Vorfeld des Wettbewerbs produziert worden, um ihn zu informieren. So etwas findet man nicht oft, und der Wettbewerb bezog sich nicht nur auf die Architektur des Museums, sondern auf die Architektur und die Museologie zugleich. Man konnte sich entscheiden, mit Museolog:innen zusammenzuarbeiten, oder man konnte Architekt:in und Museologe:in in einem Büro sein, wie wir es sind. Für uns war das eine unglaublich schöne Herausforderung, weil wir das Gefühl hatten, dass dies eine seltene Chance war, die Architektur wirklich auf der Grundlage der Museologie und die Museologie auf der Grundlage der Architektur zu konzipieren, und das alles zusammen mit Landschaftsarchitekt:innen.

Das Innere und das Äußere wurden durch einen landschaftlichen Ansatz miteinander verbunden, denn das Gebäude befindet sich in einem botanischen Garten, und wir behandeln die Natur und nicht die Kunst als Kernthema. Es war eine erstaunliche Herausforderung für uns, und wir haben gerne an dem Wettbewerb teilgenommen. Ich erinnere mich, dass wir damit begonnen haben, dass Marc Pouzol von atelier le balto einige Wochen lang jeden Tag zu uns ins Büro kam. Wir begannen mit einem riesigen Modell und bauten und schnitten und pflanzten vom ersten Tag an gemeinsam mit einem Landschaftsarchitekten, um das Gebäude wie eine große Landschaft zu gestalten. Das Besondere für mich ist, dass das Museum heute ganz anders aussieht als das, was wir uns in den Wettbewerbsphasen ausgedacht haben. Aufgrund von Budgetbeschränkungen ist es viel kleiner, aber es hat immer noch die gleiche Idee, und das ist sehr interessant. Wir haben das Konzept durch diesen großen Spielplatz entwickelt, und er könnte mehrmals verkleinert werden, ohne dass die Idee des allerersten Modells verloren ginge.

Maxim Larrivéé

Ja, im Kern ging es um die Erfahrung, die das Museum den Besucher:innen durch die Museologie vermitteln sollte. Und diese Konzepte, das Fortschreiten durch den Parcours, konnten trotz veränderter Längen, Entfernungen und der Anzahl an Erlebnissen in jedem Abschnitt des Museums ihre Essenz trotz Verkleinerung beibehalten. Die größte Stärke und der einzigartige Aspekt des Museums sind die Kohärenz und die tiefe Integration der Architektur, der Museologie und der Botschaft im Erlebnis.

Wilfried Kuehn

Da es zwei braucht, um Tango zu tanzen, müssen Bauherr:in und Architekt:in gemeinsam daran arbeiten, und man kann keine wirklichen Entscheidungen treffen, wenn man nicht auch im Verkleinerungsprozess komplett zusammen arbeitet. Ich erinnere mich, dass das manchmal auch sehr schwierig war.

Maxim Larrivé

Wir hatten eine großartige Arbeitsbeziehung, und als Architekt:innen waren Sie immer bereit, Kompromisse einzugehen und sich anzupassen. Ich werde mich immer an einen Morgen erinnern, an dem wir eine Änderung verlangten, und Sie waren es, der sagte: «Nein, das werden wir nicht tun, wenn wir das tun, verlieren wir die Essenz des Projekts, und das wird nicht passieren». Wir haben ein wenig widersprochen, aber Sie haben sich weiterhin gewehrt. Und dann haben wir es akzeptiert, wir hatten die Grenze dessen erreicht, was wir verlangen konnten. Ich habe das auch als eine Haltung des Respekts vor dem Fachwissen jedes Einzelnen verstanden. Oft kam es vor, dass wir uns einig waren, dass etwas architektonisch funktioniert, wir aber nicht in der Lage sind, lebende Insekten in diesem Kontext zu präsentieren, also gingen Sie zurück und passten alles an. Es waren diese zahlreichen Wiederholungen und Reduzierungen, die dafür sorgten, dass alles, von der Erfahrung der Besucher:innen bis zu den Bedingungen, unter denen die Insekten präsentiert wurden, optimiert wurde.

Wilfried Kuehn

Abgesehen von dem von Ihnen erwähnten gegenseitigen Respekt war es für uns von besonderem Wert, dass wir nicht einem Gremium gegenüberstanden, das nur Zahlen und Checklisten abarbeitet, sondern dass wir direkt mit denjenigen zusammenarbeiteten, die die Inhalte lieferten. Das Insektarium als Nutzer wurde auch von der Stadt Montréal, der Auftraggeberin, ernst genommen. Auch das scheint eine wichtige Tatsache zu sein.

Maxim Larrivé

Interessanterweise wurden die Technokrat:innen aufgrund des Co-Design-Ansatzes im Rahmen ihres Fachwissens einbezogen und fühlten sich mit dem Projekt als etwas, das ihnen persönlich am Herzen lag, verbunden. Sie wollten, dass das Projekt zustande kommt, und sie wollten, dass das bestmögliche Resultat erzielt wird, weil ihre Beteiligung als Projektmanager:in oder Ingenieur:in eine persönliche Note hatte, wie es normalerweise nicht der Fall ist. Es gab sogar einzelne, die das Projekt verließen, aber immer wieder zurückkamen,

um zu sehen, wie es sich entwickelte. Ich denke, das ist ein Argument für den Ansatz der gemeinsamen Entwicklung, des Co-Designs. Das Ganze wird so mehr als die Summe seiner Teile, wie es heißt und in diesem Fall hat die Gruppe wirklich einen Unterschied gemacht.

Wilfried Kuehn

In Übereinstimmung mit dem, was Sie Co-Design nennen, denke ich, dass wir als Designer:innen in unserem Ansatz kuratorischer werden müssen. Wir sollten uns weniger als Generalist:innen sehen, die ein Orchester von Spezialist:innen leiten, sondern eher als Kurator:innen, die andere Künstler:innen oder Themen einladen, die dann gemeinsam die Ausstellung zum Laufen bringen. Für mich ist eine Ausstellung oder ein Design auf der gleichen Ebene, es ist eine Form der Entscheidungsfindung mit mehrfacher Autorenschaft, oder die Schnittstelle zwischen einem subjektiven Prozess und einer öffentlichen Erscheinung, die entsteht.

Lassen Sie uns von hier aus in die Zukunft blicken und fragen, wie sich ein Ort wie dieser weiterentwickeln kann. Wir sprechen über Evolution, wir sprechen über Prozesse, wir sprechen darüber, wie wir unsere menschliche Wahrnehmung destabilisieren können. Gleichzeitig ist das Museum gebaut worden, und es wird bleiben. Es ist kein temporäres Gebäude, es ist kein Pavillon, es hat einen ökologischen Fußabdruck, der nicht nur einer Rechtfertigung oder eines Greenwashings bedarf, sondern eine Perspektive des Wachstums, der Entwicklung und der Anpassung braucht. Was sind Ihre Gedanken in dieser Hinsicht?

Maxim Larrivé

Die strategische Entwicklung begann anderthalb Jahre vor der Eröffnung, als wir im Einklang mit dem Gesamtkonzept im Co-Design daran arbeiteten, uns vorzustellen, wie sich das Museum nach der Eröffnung entwickeln und mit Leben füllen würde. Auch hier arbeiteten wir mit dem biophilen Ansatz. Durch die Metamorphose-Metapher der Beziehung der Besucher:innen zu den Insekten wurde mir klar, dass wir uns auf die Emotionen der Besucher:innen konzentrieren und wie wir diese in unsere Programme, aber auch in unsere Prozesse und unsere Arbeitsweise im Museum integrieren würden. Mit diesem biophilen Ansatz in Richtung Entomophilie ging es bei der gesamten Co-Design-Methode darum, was sich hinter der Entomophilie verbirgt, wie wir eine entomophile Haltung fördern und pflegen können, so dass sie über die Mauern des Museums hinaus in die Gesellschaft hineinreicht und wir zu einem Akteur des Wandels werden und eine entomophile und biophile Gesellschaft aufbauen können.